VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 197)
z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 197)

23 października 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o dozorze technicznym (druki nr 1650 i 1804).

W posiedzeniu udział wziął **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów. Resort Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej reprezentowany jest przez pana Zbigniewa Rynasiewicza – sekretarza stanu w tym resorcie. Witam wraz z zespołem współpracowników.

Państwo otrzymaliście porządek dzisiejszego posiedzenia, który dotyczy rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o dozorze technicznym (druki nr 1650 i 1804). Czy są uwagi do porządku? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek. Przystępujemy do jego realizacji. Otóż, w trakcie drugiego czytania zgłoszone zostały cztery poprawki. Bardzo proszę, rozpatrujemy poprawkę pierwszą. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator Michał Baranowski:

Michał Baranowski – Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, na samym początku Biuro chciałoby opisać, dlaczego mamy do czynienia z czterema poprawkami. Na pierwszy rzut oka tych poprawek ma być mniej, ponieważ wersja poprawek zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej wygląda na nowy projekt ustawy. Ze względu na uzasadnienie i to, co było powiedziane na sali posiedzeń, doszliśmy do wniosku, że chodzi o pewne, konkretne jednostki redakcyjne w sprawozdaniu projektu. Dlatego dokonaliśmy takiego podziału. Z całego zestawienia zgłoszonego przez Klub Platformy Obywatelskiej zrobiliśmy trzy różne poprawki. Nie zgłaszamy uwag do pierwszej poprawki, oprócz jednej. Polecenie zawarte w poprawce zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość mówi o skreśleniu pkt 1 w art. 1. Otóż na obecną chwilę art. 1 pkt 1 mówi, że art. 70za ust. 9 otrzymuje brzmienie. Przyjęcie poprawki spowoduje, że ust. 9 pozostanie bez zmian i tylko minister będzie dokonywał wydania – bez udziału Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego – obwieszczenia z wykazem jednostek uprawnionych. W przypadku przyjęcia przez Sejm tej poprawki będzie pewna systemowa luka co do jednostek redakcyjnych. Chcieliśmy się upewnić ze strony wnioskodawców, czy skreślenie pkt 1 dotyczyło tylko zakresu dotyczącego tylko ust. 9, aby w przypadku przyjęcia tej poprawki, kolejna, druga poprawka mogła być głosowana tak, żeby weszła do tekstu. To wszystko oprócz tej uwagi z pytaniem do wnioskodawców, czy skreślenie pkt 1 dotyczyło ust. 9? Jeśli tak, to znalazłby się wtedy

odpowiedni komentarz w zestawieniu poprawek i został skierowany do Wysokiej Izby. Tyle, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym to potwierdzić. Chodziło o to, żeby pozostawienie uprawnienia ministrowi w obecnej formule powodowało, że minister decyduje o tym, czy ogłasza, czy nie. W związku z tym niedookreśleniem, o którym powiedział pan mecenas, może przyjąć, bądź nie przyjąć wniosku Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. W pewnym sensie przy tej poprawce chodziło nam o to, żeby za certyfikację tych jednostek, które będą uprawnione do przeprowadzenia badań homologacyjnych, ministerstwo wraz z ministrem także ponosiło odpowiedzialność. W związku z pozostawieniem starego zapisu ponosi tę współodpowiedzialność, bo podejmuje decyzję o obwieszczeniu, a nie tylko jest zmuszone do obwieszczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Uzupełnię jeszcze, że chodzi tutaj o to, że nie kwestionujemy przekazania uprawnień do tego, że bada jednostkę, przygotowuje wykaz jednostek i że całość spraw prowadzi Transportowy Dozór Techniczny. Zasadniczo chodzi nam o to, że przy takim zapisie minister ma prawo powiedzieć – taka lista mi się nie podoba, bo mam do niej pewne wątpliwości. Proszę ją uzupełnić, odnieść się do niej, itd. Przy proponowanym zapisie w sprawozdaniu sytuacja jest jednoznaczna. Dyrektor przynosi listę, wykaz, a minister nie ma prawa odmówić, mimo że podpisuje się pod tym i to ogłasza. Nie ma prawa odmówić – jeśli nawet ma jakieś informacje, że mu się coś nie podoba – i zażądać poprawy oraz dodatkowego badania. Nie ma praktycznie żadnego regresu, aby odnieść się do np. jakiejś dodatkowej kontroli, badania, czy zażądania uzupełniających dokumentów. W zasadzie o to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Zbigniew Rynasiewicz:

Podtrzymujemy negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec powyższego, poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

8 „za”, 13 „przeciw” i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Przechodzimy do poprawki drugiej. Czy Biuro Legislacyjne w pierwszej kolejności? Dobrze. Pan poseł Czerwiński, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem wycofać tę poprawkę. Krótko to uzasadnię. Po dyskusji z panem mecenasem wyraźnie wychodzi na to, że ta poprawka zbyt daleko wykracza poza prace podkomisji i przyjęte sprawozdanie na posiedzeniu Komisji. Nie zmienia to punktu merytorycznego, że poprawki są potrzebne i prawdopodobnie musimy się zastanowić, w jaki sposób to wprowadzić. Być może, trzeba wprowadzić nowelizację. Krótko powiem, że to, co powiedział pan mecenas, nie musiałoby być pełną prawdą, ponieważ mogłaby być to jedna poprawka zmieniająca brzmienie art. 1. Chodziło nam o to, aby rozszerzyć pod-

mioty, które nie mają certyfikatu akredytacji, a spełniają wszystkie warunki, normy, by mogły świadczyć usługi, oczywiście, po skontrolowaniu przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego tych warunków. W drugiej części chodziłoby o to, żeby oprócz podmiotów gospodarczych, również szkoły i centrum kształcenia praktycznego, które kształcą w zawodach związanych z naprawą i eksploatacją pojazdów samochodowych, też mogły świadczyć te usługi. Krótko mówiąc, wycofuję drugą i trzecią poprawkę, co będzie dalej, to się zobaczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że pan poseł wycofał drugą i trzecią poprawkę. Czwartą też? Jest czwarta dotycząca terminu ogłoszenia. Dobrze, czyli drugą, trzecią i czwartą.

Stwierdzam, że pierwszą poprawkę Komisja rekomendowała negatywnie. Pozostałe poprawki zostały wycofane. Dziękuję bardzo. Poseł sprawozdawca? Kto był do tej pory? Dobrze. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą dalej był pan poseł Czerwiński. Czy są inne propozycje? Nie ma. Opinia MSZ – do dnia 28 października. Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział.